

РЕЦЕНЗІЯ НА СТАТТЮ

до збірника наукових праць «Стратегія економічного розвитку України»

Он-лайн версію рецензії можна заповнити за посиланням:

<https://goo.gl/forms/ayzYfnWCYwUpXDUF2>

Я заявляю, що (позначте «+»):

Я особисто не знайомий із автором рецензованої статті

Мені відомо хто є автором рецензованої статті, але немає ніякого конфлікту інтересів, зокрема:

- прями особисті відносини (спорідненість, правові та ін. відносини)
- професійні взаємовідносини
- пряме наукове співробітництво протягом останніх двох років

Шифр статті: _____

Назва статті: _____

ЧАСТИНА I. Оцінка статті (будь ласка, оцініть кожен категорію)

| | Шкала оцінки | Оцінка |
|---|--------------|--------|
| Актуальність Якою мірою розглянуті в статті питання є актуальними? (0 – неактуальні, 20 – надзвичайно актуальні) | 0 – 10 | |
| Наукова значущість Якою мірою викладені у статті положення є значущими для вирішення досліджуваної наукової проблеми? (0 – нічого нового не привносять, 10 – результати дослідження є вагомими у даному напрямку) | 0 – 10 | |
| Оригінальність Якою мірою матеріал статті є оригінальним? (0 – неоригінальний, повністю скопійований з інших джерел, 10 – повністю оригінальна стаття) | 0 – 10 | |
| Практична значущість Якою мірою висвітлені у статті результати дослідження можна використовувати для розвитку теорії та/або застосовувати на практиці? (0 – не має практичного та/або наукового значення, 10 – має наукову та/або практичну цінність) | 0 – 10 | |
| Адекватність методичного інструментарію дослідження Наскільки правильно та обґрунтовано автором використання обраних методів дослідження? (0 – методи обрано не правильно, 10 – методи обрано та використано правильно) | 0 – 10 | |
| Оформлення тексту статті Наскільки стаття написана грамотною, професійною й зрозумілою мовою, а текстові ілюстрації (таблиці, рисунки, графіки, і т. д.) правильно виконані та представлені? (0 – текст статті оформлено недбало, 10 – статтю оформлено відповідно до вимог) | 0 – 10 | |

Загальна кількість балів: _____

Шифр статті: _____

ЧАСТИНА II. Висновки

У разі, якщо для будь якого пункту в Частині I виставлена оцінка нижче 5 балів, вкажіть причини такої оцінки та аргументуйте свої зауваження.

Конкретні зауваження:

Будь ласка, відзначте відповідну опцію (позначивши «+»)

- Стаття підходить для публікації у представленому вигляді (50-60 балів)
- Стаття підходить для публікації після врахування зауважень (30-49 балів)
- Стаття не підходить для публікації (менше 30 балів)

ЧАСТИНА III. Коментарі та пропозиції рецензента.

Якщо стаття рекомендована до публікації із доопрацюванням, сформулюйте свої рекомендації для автора щодо обов'язкових та бажаних змін, без урахування яких стаття не може бути рекомендована до опублікування.

Пропоновані зміни до статті:

Обов'язково:

Бажано:

Примітки від рецензента для редколегії:

Рецензент: _____

(П.І.Б., науковий ступінь, вчене звання, посада, організація)

(підпис)

Заповнену рецензію слід повернути в редакцію (каб. 261а, КНЕУ, 1 корп.) бо надіслати її скан-копію на e-mail: sedu@kneu.ua